**Narodowy Fundusz Zdrowia**

**Dolnośląski Oddział Wojewódzki**

**Sz. P. Wioletta Niemiec**

Dot. pisma znak ………………………………………………………………..

W odpowiedzi na wskazane wyżej pismo z dnia ………………………... informuję, iż żądanie zapłaty kwoty wskazanej w piśmie jest bezzasadne.

Przywołana podstawa prawna nie uzasadnia w żadnym razie przedstawionego w piśmie żądania. Zgodnie bowiem z §28 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. Nr 81 Poz.484) żądanie takie znajduje postawy jedynie w przypadku przekazania przez Fundusz świadczeniodawcy środków nienależnych, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Jak wynika bowiem z treści Zarządzenia Nr 69/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: podstawowa opieka zdrowotna – z późniejszymi zmianami, w tym wynikającymi z Zarządzenia nr 86/2014/DSOZ z dnia 17 grudnia 2014 r., dla celów rozliczania udzielonych świadczeń w rodzaju poz stosuje się:

1) kapitacyjną stawkę roczną - dla świadczeń w zakresie poz udzielanych w ramach gotowości lekarza, pielęgniarki, położnej lub jednostki transportu sanitarnego, oraz

2) cenę jednostkową jednostki rozliczeniowej (porady, wizyty, świadczenia lub przewozu) - w związku z realizacją wskazanych w umowie świadczeń objętych finansowaniem "za wykonaną usługę" (§10 ust. 1).

Zgodnie z §10 ust. 7 pkt 1, odnoszącym się do rozliczania świadczeń finansowanych metodą kapitacyjną należność z tytułu udzielonych świadczeń finansowanych metodą kapitacyjną stanowi sumę iloczynów liczby świadczeniobiorców albo uczniów objętych opieką w poszczególnych grupach i stawki miesięcznej stanowiącej 1/12 kapitacyjnej stawki rocznej,
z uwzględnieniem współczynników korygujących, jeśli zostały określone dla danego zakresu świadczeń.

Jak wynika z powyższych zapisów Zarządzenie przewiduje dla świadczeń rozliczanych metodą kapitacyjną stawkę roczną, rozliczną miesięcznie w wysokości 1/12 stawki rocznej. Zarządzenie nie przewiduje możliwości innego sposobu naliczenia powyższej wartości, w tym możliwości pomniejszenia jej proporcjonalnie do części miesiąca.

Odnosząc się zaś do treści §2 Zarządzenia nr 86/2014 stanowi on, iż przypadku gdy świadczeniodawca realizujący świadczenia w dniu 31 grudnia 2014 r., z przyczyn zależnych od siebie, *nie przystąpi do umowy* *i udzielania świadczeń* od dnia 1 stycznia 2015 r., dyrektor oddziału Funduszu upoważniony jest do proporcjonalnego pomniejszenia należności za dany okres sprawozdawczy o wartość wynikającą *z liczby dni* ***nieobjętych umową****.*

Warunkiem możliwości dokonanie proporcjonalnego pomniejszenia należności jest więc nieprzystąpienie świadczeniodawcy do umowy i nieudzielanie świadczeń. Nzoz ………………… posiada umowę na udzielanie świadczeń z zakresu POZ – aneks nr …. z dnia ……..., Umowa……………………….., którego §1 ust. 1 stanowi jednoznacznie, iż **umowę zwarto na okres od 1 stycznia 2014 do 31 grudnia 2015r**.

Wskazane przez Państwa **dni 2 i 5** stycznia 2015r. **nie są zatem dniami „nie objętymi umową’’** wskutek czego nie zachodzi możliwość zastosowania w/w przepisu.

Ponadto podkreślić należy, że umowa została zawarta pomiędzy profesjonalnie działającymi podmiotami – tj. przedsiębiorcami. Co więcej wzorzec umowy został przygotowany przez NFZ. Tym samym, skoro treść umowy została sporządzona przez podmiot działający profesjonalnie, uważa się, że treść takiej umowy powinna być interpretowana w pierwszej kolejności zgodnie z jej bezpośrednim brzmieniem (por. E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 6, Warszawa 2014, Legalis). Podobne stanowisko wyrażane jest także w orzecznictwie Sądu Najwyższego, zgodnie z którym *„wykładnia umowy nie może prowadzić do stwierdzeń w sposób oczywisty sprzecznych z jej treścią"*. Zatem, w razie możliwości nadania treści umowy jednoznacznego sensu uznać należy prymat językowych reguł interpretacyjnych przy dokonywaniu wykładni umowy na podstawie art. 65 §2 KC (por. wyr. SN z 19.7.2000 r., II CKN 313/00, niepubl., i z 17.12.2008 r., I CSK 250/08, Legalis).

Ponadto wskazuję, że wynikająca z w/w Zarządzenia Prezesa NFZ treść łączącej świadczeniodawcę z Oddziałem NFZ jest wzorcem umowy, o którym mowa w art. 384 §1 i n. KC. Stosowane wzorce umowy, zgodnie z regulacją KC w tym zakresie winny spełniać określone cechy, w tym – zgodnie z treścią art. 385 §2 zd. 1KC – *„Wzorzec umowy powinien być sformułowany jednoznacznie i w sposób zrozumiały”.* W razie natomiast niespełnienia tego warunku, postanowienia niejednoznaczny należy tłumaczyć na korzyść konsumenta (art. 385 §2 zd.2 KC). Podkreślić przy tym należy, że w doktrynie zakwestionowano zasadność ograniczenia zakresu zastosowania sankcji wyrażonej w regule *in dubio contra proferentem* tylko do umów konsumenckich (tak np. Łętowska, Ochrona 2001, s. 95; M. Jagielska, Niedozwolone klauzule, s. 699). Wobec utrwalenia się tej zasady w dotychczasowym orzecznictwie (zob. np. uchw. SN z 12.12.1997 r., III CZP 65/97, OSN 1998, Nr 4, poz. 55; wyr. SN z 8.8.2001 r., I CKN 18/99, OSN 2002, Nr 5, poz. 64) można przyjąć, że znajduje ona zastosowanie także w obrocie niekonsumenckim, chociażby w drodze analogii (tak np. Z. Radwański, Wykładnia oświadczeń woli, s. 133-134; C. Żuławska, w: Komentarz 2011, I, s. 159; M. Lemkowski, Materialna ochrona konsumenta; M. Spyra, F. Wejman, Zasady wykładni bankowych wzorców umów, Pr.Bank. 2000, Nr 11; K. Zagrobelny, w: Gniewek, Machnikowski, Komentarz KC 2013, s. 644; M. Bednarek, w: System PrPryw, t. 5, 2006, s. 616; tak też wyr. SN z 10.12.2003 r., V CK 35/03, Legalis; z 21.6.2007 r., IV CSK 95/07, Legalis).

Tym samym, skoro dla świadczeń rozliczanych metodą kapitacyjną stosuje się stawkę roczną, rozliczaną miesięcznie w wysokości 1/12 stawki rocznej, a Zarządzenie nie przewiduje przy tym innego sposobu rozliczenia należności, w szczególności możliwości proporcjonalnego pomniejszenia wynagrodzenia proporcjonalnie do części miesiąca, dokonanie potrącenia uznać należy za bezzasadne.

Z poważaniem,

…………………………………